

## PROFIL GAYA DIDIKAN IBU BAPA PELAJAR CEMERLANG BERBANDING PELAJAR LEMAH

Othman Bin Md. Johan & Normalina Binti Md Nazeri  
Fakulti Pendidikan,  
Universiti Teknologi Malaysia

**Abstrak:** Kajian ini dijalankan bertujuan untuk mengkaji profil gaya didikan ibu bapa pelajar cemerlang berbanding dengan pelajar lemah. Kajian ini telah dijalankan di Sekolah Menengah Kebangsaan Musa di Kuala Kangsar, Perak. Jumlah sampel kajian ini terdiri daripada 56 orang pelajar cemerlang dan 44 orang pelajar lemah. Alat ukur yang digunakan untuk mengkaji gaya didikan ialah soal selidik "Gaya Keibubapaan" yang disediakan oleh Phil, M. (2008). Alat ukur ini telah diterjemahkan ke dalam Bahasa Melayu dan berdasarkan kajian rintis yang dijalankan, nilai Cronbach Alpha yang diperolehi bagi gaya didikan autoritarian ialah 0.651, gaya didikan autoritatif pula 0.800 dan gaya didikan permisif ialah 0.722. Perisian 'Statistical Package for The Social Science (SPSS) version 14.0' digunakan untuk memperolehi kekerapan, peratusan dan nilai min. Hasil kajian menunjukkan bahawa pelajar cemerlang dan pelajar lemah menerima gaya didikan autoritatif sebagai gaya didikan utama. Walau bagaimanapun, pelajar cemerlang menerima ciri-ciri gaya didikan ini lebih banyak berbanding pelajar lemah. Dapatan kajian ini memberi manfaat kepada ibu bapa khususnya dalam menggunakan gaya didikan yang sesuai agar dapat membantu perkembangan kognitif, pembinaan personaliti, proses pembelajaran dan pencapaian akademik anak-anak mereka.

**Abstract:** The purpose of this study is to identify the profile of parenting style of excellent and underachieving students in Sekolah Menengah Kebangsaan Musa, Kuala Kangsar, Perak. A total of 56 excellent students and 44 underachieving students were involved in the study. A set of questionnaire namely "The Parenting Style" developed by Phil M. (2008) was translated into Bahasa Melayu for the purpose of this study. The reliability of the questionnaire determined through a pilot study was Alpha Cronbach 0.651 for authoritarian style, 0.800 for authoritative style and 0.072 for permissive style. The data was analyzed by using the 'Statistical Package for The Social Science (SPSS) version 14.0' software to get the frequencies, percentages and means. The finding shows that both excellent and underachieving students received authoritative parenting style. However, the excellent students received more of this parenting style than the underachieving students. This research is useful for parents in choosing the suitable parenting style as it helps on their children's cognitive and personality development, learning process and their academic achievements.

*Katakunci:* ibu bapa, gaya didikan

### Pengenalan

Anak boleh diibaratkan seperti sehelai kain putih bermula dari peringkat bayi lagi. Maka, ibu bapa merupakan orang yang paling bertanggungjawab dalam mencorakkan kain putih tersebut disebabkan ibu bapa adalah teras bagi sesebuah keluarga dan mereka juga merupakan agen sosialisasi dalam kehidupan anak-anak mereka (Atan Long, 1978). Ibu bapa hendaklah menjadi contoh terbaik atau *role model* kepada anak-anak memandangkan mereka menjadi rujukan anak-anak sejak kecil lagi. Hal ini disahkan oleh Collins dan rakan (Collins et al., 2000) yang mengatakan tingkah laku mereka secara tidak langsung akan menjadi ikutan anak-anak dari kecil sehingga menjadi dewasa kelak.

Kajian ke atas latihan penjagaan anak menunjukkan ia mempunyai kesan ke atas tingkah laku anak tersebut. Berdasarkan kajian oleh Diana Baumrind (1971) dalam Developmental Psychology, beliau telah

mengenalkan tiga jenis gaya keibubapaan yang utama iaitu autoritatif (demokratik), autoritarian (berpusatkan ibu bapa) dan permisif (berpusatkan anak) serta bentuk-bentuk tingkahlaku yang terhasil berdasarkan kepada setiap gaya keibubapaan ini (Diana Baumrind, 1971; Baumrind dan Black, 1967). Setiap gaya didikan mempunyai tindak balas semulajadi mengikut corak nilai keibubapaan, latihan dan tingkahlaku (Baumrind, 1991). Kajian yang dijalankan oleh Grolnick dan Ryan (1989) ke atas pelajar sekolah, menyatakan bahawa terdapat hubungan antara gaya keibubapaan dengan keupayaan mereka di sekolah.

### **Penyataan masalah**

Secara umumnya, seorang individu berbeza di antara satu sama lain. Menurut C. Parameswary Chelliah (1991), perbezaan individu bermaksud variasi atau ketidaksamaan individu daripada norma kumpulannya sama ada dari segi sifat kognitif, emosi, fizikal, moral, tingkahlaku sosial atau bakat dan aspek-aspek yang lain mungkin terdapat sesama individu dalam sesuatu kumpulan. Individu yang berbeza menyebabkan kesediaan belajar yang berbeza. Oleh itu, pelajar yang sama umur tidak semestinya berada di peringkat kesediaan belajar yang sama. Sesetengah keupayaan tidak berkembang secara seragam tetapi ianya pada tahap kelajuan yang berbeza dan di bawah perihai yang berlainan (Neinmak, 1975).

Dalam waktu kita meraikan pelajar cemerlang, kita juga patut memberi tumpuan kepada pelajar yang tidak mencapai tahap cemerlang khususnya pelajar-pelajar yang didapati lemah dalam pelajaran mereka. Amat mendukacitakan sekali bahawa ramai pelajar-pelajar kita masih „sukar” untuk mengikuti pelajaran mereka. Pelajar ini kurang mendapat perhatian hinggakan mereka terus menempuh kegagalan sehingga akhirnya mereka tidak berupaya meneruskan persekolahan mereka. Sikap mudah berpuas hati dengan pencapaian yang „cukup makan” iaitu asal tidak gagal seharusnya tidak dibiar bertapak di jiwa pelajar kerana ini akan memalapkan semangat mereka untuk merealisasi potensi mereka sebenar. Namun begitu, kejayaan pelajar cemerlang hari ini tidak seharusnya merosot tetapi seharusnya dibiarkan berkekalan. Hall dan Lindzey (Abdul Hamid, et al. 1999) menyatakan bahawa ahli psikologi bersependapat bahawa setiap individu „boleh” dan berpotensi untuk maju dalam segala aspek kehidupan mereka sekiranya mereka dibimbing dengan sempurna.

Untuk itu, selain dari usaha pelajar-pelajar itu sendiri, ibu bapa dan guru sekolah seharusnya berperanan untuk terus meningkatkan potensi pelajar itu. Menurut Bartle dan Sabatelli (1989), sistem keluarga perlu dilihat sebagai bahagian yang penting dalam perkembangan individu. Menurut kajian Abdul Razak Habib, Salleh Amat dan Zuria Mahmud (2001), kelulusan akademik ibu bapa turut mempengaruhi jumlah pendedahan sendiri anak. Ini dijelaskan bahawa ibu bapa yang berpendidikan tinggi berkemungkinan mempunyai kemahiran berkomunikasi yang lebih mesra dan terbuka dibandingkan dengan ibu bapa yang kurang pendidikan dan masih menggunakan cara-cara tradisional dalam berkomunikasi dengan anak.

Sikap ibu bapa itu sendiri jarang hendak menilai sama ada gaya asuhan yang diberikan kepada anak-anak mencukupi atau adakah didikan yang diberikan cukup sempurna sebagaimana yang sepatutnya diberikan kepada anak-anak. Sikap suka menyalahkan orang lain seperti pihak sekolah tidak membawa apa-apa perubahan yang positif kepada anak-anak kerana ibu bapa sepatutnya duduk semeja dan berbincang dengan pihak sekolah bagi menyelesaikan masalah anak-anak dan bukannya mengeruhkan lagi keadaan. Ini dapat dilakukan dengan menyokong sekolah melalui Persatuan Ibu Bapa dan Guru (PIBG) atau aktiviti-aktiviti lain yang dianjurkan oleh pihak sekolah.

Sebagai seorang pelajar, mereka memikul tanggungjawab berat di dalam usaha untuk memastikan mereka beroleh kecemerlangan di dalam pengajian mereka di peringkat sekolah. Bagi tujuan tersebut, ibu bapa seharusnya melibatkan diri bersama-sama dengan pelajar secara tidak langsung menjadi garis panduan untuk mereka terus maju di dalam pencapaian akademik. Jika ibu bapa sibuk dengan kerja, keluar di awal

pagi dan pulang sehingga lewat malam, mereka tiada lagi peruntukan masa untuk bersama anak-anak. Ibu bapa juga tidak dapat memantau aktiviti harian yang dilakukan oleh anak mereka. Kurangnya pengawasan dari ibu bapa itu sendiri menyebabkan anak ini mudah terjebak dengan gejala yang tidak sihat hasil pengaruh rakan sebaya.

Pelajar lemah sebenarnya boleh menjadi pelajar cemerlang sekiranya mereka ini dipupuk dengan sempurna. Kemungkinan mereka ini kurang mendapat perhatian daripada ibu bapa selain persekitaran pembelajaran yang tidak memuaskan. Akibat daripada keadaan ini, majoriti pelajar lemah ini tidak minat belajar malah gemar melakukan kesalahan disiplin sekolah. Mereka berasakan tidak ada sesiapa yang ambil peduli dan mereka andaikan mereka boleh melakukan apa sahaja mengikut hati mereka.

Terdapat juga pelajar yang berada atau berkemampuan dari segi kewangan, tetapi tidak minat belajar dan kadangkala kita dapati pelajar yang hidup susah atau sederhana lebih cemerlang. Ini kerana pelajar yang sederhana dari segi ekonominya, mempunyai kesedaran di dalam diri mereka sendiri. Situasi ini menunjukkan walaupun ibu bapa tersebut mempunyai harta yang banyak, tetapi ia tidak menjamin kejayaan dalam mendidik anak dengan baik. Maka, betapa ibu bapa memberi pengaruh yang tersangatlah besar kepada anak-anak memandangkan mereka lebih banyak menghabiskan masa di rumah selepas waktu persekolahan. Menurut Datin Seri Dr. Siti Hasmah Mohd Ali, anak-anak sebagai pewaris generasi akan datang perlu dilatih dan dibimbing dengan cara yang betul mulai sekarang. Sehubungan dengan itu, pihak-pihak yang bertanggungjawab perlu memastikan anak-anak mendapat pendidikan sempurna. (Utusan Malaysia, 21 April 2001).

Hakikatnya, ibu bapa perlu dan mesti mengubah sikap dan pemikiran daripada yang negatif, ambil mudah dan „tidak apa” kepada yang lebih positif, bersungguh-sungguh dalam proses mendidik anak-anak. Perlu diingat bahawa pelajar mencerminkan sebahagian besar gaya didikan yang telah dilatih oleh ibu bapa mereka bermula di rumah lagi. Dalam meningkatkan prestasi pencapaian pelajar tidak kira sama ada pelajar cemerlang ataupun pelajar lemah, institusi kekeluargaan dilihat sebagai platform terbaik dalam memperkukuhkan lagi penguasaan pembelajaran dan minda pelajar. Berdasarkan latar belakang dan pemikiran sebagaimana diuraikan di atas, kajian ini dijalankan bertujuan untuk mengenalpasti gaya didikan ibu bapa yang diterima oleh pelajar cemerlang dan juga pelajar lemah.

## **Objektif Kajian**

### **Objektif Am**

Kajian ini bertujuan untuk mengenalpasti profil gaya didikan ibu bapa pelajar cemerlang berbanding pelajar lemah.

### **Objektif Khusus**

Berdasarkan pernyataan permasalahan yang dikemukakan, objektif khusus kajian ini adalah untuk:

1. Menenalpasti gaya didikan ibu bapa pelajar cemerlang dalam bidang akademik dan ciri-ciri utama gaya didikan yang diterima.
2. Menenalpasti gaya didikan ibu bapa pelajar lemah dalam bidang akademik dan ciri-ciri utama gaya didikan yang diterima.
3. Menenalpasti sama ada terdapat perbezaan dalam gaya didikan yang diterima oleh pelajar cemerlang berbanding pelajar lemah.

## **Kepentingan Kajian**

Kajian ini bertujuan untuk melihat profil gaya didikan ibu bapa yang diterima oleh pelajar cemerlang berbanding pelajar lemah. Pelaksanaan kajian ini adalah untuk memberi manfaat kepada ibu bapa khususnya, pendidik, pihak sekolah serta pihak lain amnya agar permasalahan yang dibincangkan dapat diatasi segera. Dapatan kajian ini diharapkan dapat memberikan contoh gaya didikan yang baik dalam membentuk pelajar cemerlang di samping membantu pelajar lemah. Gaya didikan yang tidak sesuai akan menyebabkan penolakan dan meninggalkan kesan negatif terhadap anak seterusnya boleh mempengaruhi prestasi pelajaran mereka.

## **Kepentingan kepada ibu bapa**

Secara umumnya, ibu bapa gemar memilih dan mengenakan gaya didikan tertentu terhadap anak mereka dengan tujuan dapat mempengaruhi anak-anaknya dari segi kecekapan sosial, perkembangan kognitif, pembinaan personaliti, proses pembelajaran dan pencapaian akademik. Kajian ini memberi manfaat kepada ibu bapa agar gaya didikan yang dipraktikkan bersesuaian dengan umur anak tersebut agar tidak berlaku kesilapan di kemudian hari. Gaya didikan yang dibincangkan boleh dijadikan sebagai panduan oleh ibu bapa dalam proses mendidik anak-anak.

## **Kepentingan kepada pendidik**

Kajian ini memberikan kelebihan kepada pendidik kerana mereka boleh menjadi lebih sensitif terhadap pelajar yang berprestasi rendah seterusnya mempertingkatkan bimbingan dengan memberi tugas yang sesuai supaya pelajar ini dapat menyelesaikannya secara baik. Langkah ini dapat memberi pengalaman belajar yang positif kepada kanak-kanak lemah dan meyakinkan mereka tentang kebolehan diri supaya rasa rendah diri tidak timbul (Brewer, 2001). Menurut Rosenthal dan Jacobson (1968), maklumbalas dan harapan guru terhadap kanak-kanak boleh mempengaruhi konsep diri akademik pelajar. Peranan guru dalam memberikan maklum balas positif, harapan, bimbingan dan perhatian kepada pelajar boleh mempengaruhi konsep diri akademik, kecekapan akademik dan estimasi diri.

## **Kepentingan kepada pihak sekolah**

Prestasi pencapaian pelajar sekolah mencerminkan keberkesanan sistem pendidikan di negara kita. Pelajar merupakan bakal pemimpin yang akan memerintah negara ini suatu hari nanti dan sudah semestinya kita mahukan pelajar yang berkualiti. Pihak sekolah boleh mengadakan pelbagai program seperti ceramah kepada ibu bapa khususnya berkenaan dengan gaya keibubapaan yang baik dalam membentuk pelajar cemerlang dari segi pencapaian akademik. Hubungan akrab antara ibu bapa dan pihak sekolah dapat membincangkan prestasi akademik anak mereka di sekolah.

## **Kepentingan kepada Kementerian Pelajaran Malaysia**

Bagi pihak Kementerian Pelajaran Malaysia pula, mereka boleh memperkenalkan sukatan matapelajaran mengikut gaya didikan yang sesuai kepada pelajar. Dengan ini pelajar akan bersemangat untuk belajar dan secara tidak langsung dapat meningkatkan pencapaian akademik mereka. Selain itu, pihak kementerian boleh menganjurkan seminar khas berkenaan gaya didikan kepada ibu bapa agar kecemerlangan anak dapat ditingkatkan. Dengan ini, ibu bapa dapat memilih gaya didikan yang relevan bagi menghasilkan anak cemerlang.

## **Batasan Kajian**

Kajian ini memfokuskan kepada gaya didikan ibu bapa, pencapaian akademik, pelajar cemerlang serta pelajar lemah selain menumpukan kepada tiga aspek utama gaya keibubapaan iaitu autoritatif, autoritarian dan permisif. Kajian yang dijalankan ini hanya melibatkan pelajar Tingkatan Empat Sekolah Menengah Kebangsaan Raja Muda Musa, Kuala Kangsar di Perak disebabkan sekolah ini memenuhi kriteria yang digariskan. Empat buah kelas dipilih di mana dua buah kelas masing-masing mewakili pelajar cemerlang dan pelajar lemah.

## **Metodologi**

### **Populasi Kajian/Sampel**

Populasi bagi kajian ini adalah dipilih daripada kalangan pelajar Tingkatan Empat iaitu sebanyak empat buah kelas dipilih di mana setiap dua kelas mewakili pencapaian pelajar cemerlang dan pelajar lemah. Sampel kajian penting dalam menjalankan penyelidikan untuk mengetahui masalah yang perlu dikaji dan jumlah data yang perlu dikumpulkan. Seramai 107 responden sampel akan digunakan bagi menjalankan kajian ini. Kaedah persampelan yang digunakan ialah rawak mudah. Sampel juga penting untuk menetapkan masa dan kos perbelanjaan yang diperlukan dalam melaksanakan penyelidikan. Selain itu, sampel ini dipilih memandangkan kedudukan sekolah yang strategik, oleh itu secara tidak langsung dapat mewakili populasi sekolah yang berada di sekitarnya.

### **Instrumen Kajian**

Instrumen yang digunakan bagi mengumpul data ialah set soalan-soalan kaji selidik. Dengan menggunakan kaedah soal selidik, ianya lebih mudah mendapatkan kerjasama daripada responden dan dapat menghasilkan item-item yang konsisten serta boleh dipercayai. Soal selidik juga dapat menampung bilangan responden yang ramai. Bilangan responden yang ramai boleh meningkatkan kebolehpercayaan kajian. Soal selidik yang dirangka dalam kajian ini mempunyai dua bahagian iaitu Bahagian A dan Bahagian B.

### **Bahagian A**

Soalan-soalan mengenai maklumat latar belakang pelajar dimuatkan dalam ruangan ini. Maklumat yang terkandung dalam Bahagian A terdiri daripada jantina, kaum, aliran akademik pelajar, pekerjaan bapa, pekerjaan ibu, jumlah pendapatan ibu bapa atau penjaga, taraf pendidikan ibu dan juga taraf pendidikan bapa.

### **Bahagian B**

Bahagian B melibatkan soal selidik untuk mendapatkan maklumat tentang profil gaya didikan ibu bapa bagi pelajar-pelajar cemerlang dan lemah di Sekolah Menengah Kebangsaan Raja Muda Musa, Kuala Kangsar. Soal selidik dibentuk oleh Phil, M. (2008) digunakan dan telah diubah suai oleh penyelia dari segi ejaan dan tatabahasa supaya dapat menghasilkan soalan yang benar-benar boleh difahami oleh responden. Bahagian ini mempunyai 29 item soalan.

Terdapat tiga bahagian utama mewakili gaya didikan ibu bapa yang ingin dikaji. Semua cara gaya didikan ibu bapa yang disenaraikan mempunyai kaitan dengan jenis-jenis cara gaya asuhan ibu bapa yang menjadi fokus kajian ini iaitu:

1. Autoritarian

## 2. Autoritatif

## 3. Permisif

Skala yang digunakan ialah Skala Empat Mata iaitu mengandungi skor sangat tidak setuju, tidak setuju, setuju dan sangat setuju. Responden dikehendaki menjawab soalan berdasarkan empat skala yang disediakan.

### **Kajian Rintis**

Sebelum set soal selidik diedarkan kepada responden sebenar, satu kajian rintis dijalankan bagi menguji tahap keesahan soalan yang dibuat terlebih dahulu. Kajian rintis ini melibatkan pelajar Tahun 1 kursus Sarjana Muda Teknologi serta Pendidikan (Kejuruteraan Elektrik) dan Sarjana Muda Pendidikan Islam di Fakulti Pendidikan Universiti Teknologi Malaysia iaitu seramai 30 orang pelajar.

Tujuan kajian rintis ini adalah untuk memastikan soalan yang terdapat dalam set soal selidik mudah difahami, tidak mengelirukan dari segi tatabahasa, isi kandungan, kejelasan dan kebolehpercayaan. Item soal selidik yang bermutu sahaja akan dipilih, manakala item bermasalah akan diperbaiki seterusnya dimasukkan ke dalam soal selidik akhir. Selain itu, kajian rintis ini juga dapat membantu menganggar masa yang sesuai bagi menjalankan kajian sebenar.

Keesahan dan kebolehpercayaan soal selidik diproses dengan menggunakan perisian „*Statistical Package for The Social Science (SPSS) version 14.0*’ untuk menentukan nilai kebolehpercayaan. Nilai kebolehpercayaan dilihat melalui tiga aspek gaya didikan utama iaitu authoritarian, autoritatif dan permisif. Nilai Alpha Cronbach gaya didikan authoritarian ialah 0.651, gaya didikan autoritatif pula 0.800 manakala gaya didikan permisif pula ialah 0.722. Menurut Mohamad Najib (1998), kajian yang mencapai nilai alpha 0.6 hingga 0.9 mempunyai keesahan dan kebolehpercayaan soalan yang tinggi. Berpandukan kajian rintis yang dijalankan, item 8 tidak diterima kerana tiada kolerasi antara item 1 sehingga item 10 di bawah gaya didikan authoritarian.

### **Perbincangan**

Merujuk kepada hasil kajian yang dijalankan, berikut adalah kesimpulan yang dapat dihuraikan. Terdapat lima persoalan kajian yang dikemukakan dan semuanya dapat dijawab berdasarkan data yang diperolehi hasil soal selidik yang telah diedarkan. Permasalahan yang dikaji ialah bentuk profil gaya didikan ibu bapa pelajar cemerlang berbanding pelajar lemah. Kajian ini melibatkan 100 responden di mana 56 responden pelajar cemerlang dan 44 responden pelajar lemah.

Persoalan kajian pertama dan kedua mempersoalkan apakah gaya didikan utama yang diterima oleh pelajar cemerlang dan pelajar lemah. Setelah memperoleh keputusan melalui analisis penentuan profil gaya didikan ibu bapa bagi pelajar cemerlang (Jadual 4.10) dan pelajar lemah (Jadual 4.11), didapati gaya didikan utama yang diterima oleh kedua-dua jenis pelajar adalah sama iaitu autoritatif. Walaupun corak gaya didikan utama adalah sama iaitu autoritatif, jelas bahawa pelajar cemerlang mempunyai peratusan yang lebih tinggi iaitu 87.5 peratus berbanding dengan 43 peratus bagi pelajar lemah. Sebanyak 51.8 peratus pelajar cemerlang mengatasi 25 peratus pelajar lemah menerima gaya didikan authoritarian. Diikuti pula dengan gaya didikan permisif di mana kebanyakan pelajar cemerlang dan pelajar lemah hanya berada di tahap sederhana sahaja.

Persoalan kajian ketiga dan keempat pula adalah tentang ciri-ciri utama gaya didikan yang diterima oleh pelajar cemerlang dan pelajar lemah. Dapatan kajian menunjukkan bahawa kedua pelajar cemerlang dan pelajar lemah menerima gaya didikan autoritatif sebagai gaya didikan utama. Walaupun gaya didikan

adalah sama, terdapat perbezaan ciri-ciri didikan yang ketara boleh dilihat antara pelajar cemerlang dan pelajar lemah. Item-item yang dinyatakan di dalam soal selidik hanya akan diambil kira sekiranya melebihi 80 peratus dan selebihnya diketepikan. Menurut hasil yang diperolehi, pelajar cemerlang dididik dengan lapan ciri-ciri manakala pelajar lemah pula hanya dua ciri sahaja daripada sepuluh ciri yang dikemukakan bagi gaya didikan autoritatif. Umumnya, pelajar cemerlang dan pelajar lemah bersependapat bahawa hubungan mereka dengan ibu bapa adalah penting bagi mengekalkan hubungan kekeluargaan dan mereka dididik untuk saling mempercayai dan bergantung sesama ahli keluarga ketika dalam situasi sukar. Sungguhpun begitu, pelajar cemerlang dididik untuk belajar cara mencapai matlamat dan bagaimana untuk merealisasikan matlamat tersebut. Untuk menyelesaikan masalah, ibu bapa cemerlang mendidik mereka supaya membina semangat pasukan bersama. Antara ciri lain ialah mereka belajar untuk berkongsi dalam membuat keputusan dan sedar bahawa kelakuan mereka mempunyai kesan sama ada baik ataupun buruk. Selain itu, mereka dididik untuk mengekalkan hubungan berpanjangan antara ibu bapa, kejayaan yang mereka perolehi adalah sebagai ganjaran kepada ibu bapa. Pelajar cemerlang dididik dengan cara untuk mencapai matlamat tetapi tidak bagi pelajar lemah.

Bagi menjawab persoalan kajian kelima iaitu berkenaan dengan perbezaan yang dapat dilihat dalam gaya didikan yang diterima oleh pelajar cemerlang dan pelajar lemah, analisa skala pemeringkatan skor min digunakan. Boleh dikatakan bahawa pelajar cemerlang mempunyai nilai min purata tinggi bagi semua jenis gaya didikan jika dibandingkan dengan pelajar lemah. Walaupun gaya didikan adalah sama bagi kedua-dua pelajar iaitu autoritatif, didapati ibu bapa pelajar cemerlang lebih banyak menerapkan gaya didikan autoritatif di mana skor adalah 3.35 berbanding dengan pelajar lemah 2.91. Begitu juga dengan gaya didikan autoritarian di mana pelajar cemerlang (3.27) lebih tinggi daripada pelajar lemah (2.83). Gaya didikan permisif diterima pada tahap sederhana bagi kedua-dua pelajar di mana perbezaan nilai min purata tidak ketara antara pelajar cemerlang (2.68) dan pelajar lemah (2.35).

## **Rumusan**

Kajian ini membuktikan bahawa tiada perbezaan ketara antara gaya didikan pelajar cemerlang dengan pelajar lemah. Walaupun gaya didikan yang diterima oleh kedua pelajar adalah sama iaitu gaya didikan autoritatif, terdapat perbezaan dari segi ciri-ciri didikan antara pelajar cemerlang dan pelajar lemah. Daripada sepuluh item yang dikemukakan bagi gaya didikan autoritatif, pelajar cemerlang mencatatkan ciri-ciri yang lebih tinggi iaitu lapan pernyataan berbanding dengan pelajar lemah di mana hanya dua pernyataan sahaja. Ini menunjukkan ibu bapa pelajar cemerlang menerapkan gaya didikan autoritatif ini lebih daripada pelajar lemah.

Bagi gaya didikan autoritarian pula, ibu bapa pelajar cemerlang lebih menekankan gaya didikan ini jika hendak dibandingkan dengan pelajar lemah. Sembilan item ciri-ciri gaya didikan ini disenaraikan dan penguasaan pelajar cemerlang adalah lebih tinggi di mana mereka memperolehi tujuh ciri dan hanya dua ciri bagi pelajar lemah.

Lain pula halnya dengan gaya didikan permisif di mana pelajar cemerlang dan pelajar lemah menerima gaya didikan ini daripada ibu bapa mereka secara sama rata. Ini bermaksud, gaya didikan ini jarang-jarang sekali digunakan dalam mendidik anak mereka. Mungkin sesetengah ciri sahaja yang sesuai digunakan dalam proses mendidik anak-anak.

Setiap gaya didikan yang digunakan oleh ibu bapa dalam mendidik anak mereka mempunyai baik dan buruknya sendiri. Sebagai ibu bapa, kita hendaklah memilih gaya didikan yang sesuai dengan pembesaran anak supaya anak terbabit menjadi seorang yang mempunyai nilai positif di dalam dirinya. Ibu bapa yang terlalu mendesak akan menyebabkan anak mereka mudah berasa tertekan sekaligus menyebabkan kemerosotan prestasi pelajaran.

## Rujukan

- Atan Long. (1978). *Psikologi Pendidikan*. Kuala Lumpur : Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Abdul Razak Abdullah. (2007). *Ibu Bapa Baik Anak Bagaimana?* : Karisma Publications Sdn Bhd.
- Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan (1996). Laporan kajian kes mengenai keciciran di sekolah menengah.
- Banks, O. (1987) Penterjemahan: Robiah Sidin dan Zaiton Sidin. *Sosiologi Pendidikan* : Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Baumrind, D. (1971). Harmonious Parents and their Preschool Children. *Developmental Psychology*, 41, 92-102.
- Baumrind, D. and Black, A. E. (1967). Socialization Practices Associated with Dimensions of Competence in Preschool Boys and Girls. *Child Development*, 38, 291-327.
- Bettelheim, B. (1988). A good enough parent. *The guide to bringing up your child*. Brisbane, H. E. (1994). *The Developing Child-Understanding Children and Parenting* : Glencoe Division, Macmillan.
- Dr. Abdul Halim. (1990). *Masalah Perkembangan dan Tingkahlaku Kanak-kanak. Suatu Panduan untuk Ibu Bapa* : Berita Publishing Sdn Bhd.
- Dr Hasan Hj Mohd Ali. (1996). 40 Kesilapan Mendidik Anak : Percetakan Cergas (M) Sdn Bhd.
- Educational Planning and Research Division (1994). Drop-out and low achievement-Case studies in selected primary schools in Malaysia.
- Fine, M. J. (1980). *Handbook on Parent Education* : Academic Press.
- Fine, M. J. (1989). *The Second Handbook on Parent Education*. Contemporary Perspectives : Academic Press Inc.
- Green, L. (1968). *Parents and Teachers. Partners or Rivals?* : George Allen and Unwin LTD.
- Hurlock, E. B. (1990). Penterjemahan: Dr. Med. Meitasari Tjandrasa. *Perkembangan anak*. Edisi Keenam: Penerbit Erlangga.
- Kamus Dewan Edisi Keempat. (2007) : Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Khaidir Hj Ismail, Lukman Z. M. dan Hanina H. Hamsan. (2008). *Pembangunan Kanak-kanak: Teori, Isu dan Cabaran* : Arah Publications.
- Marjoribanks, K. (1979). *Families and their Learning Environment. An Empirical Analysis* : Routledge and Kegan Paul.
- Meadows, S. (1996). *Parenting Behavior and Children's Cognitive Development* : Psychology Press.



Melhuish, E. and Petrogiannis, K. (2006). *Early Childhood Care and Education*. International Perspective: Routledge Taylor and Francis Group.

Mohd Najib Abdul Ghafar. (1999). *Penyelidikan Pendidikan*. Skudai : Universiti Teknologi Malaysia.